

**Gratuit !**

**Construisons  
un bel avenir !**



**Incitation à la Consommation Responsable.**

Vous croyez impossible de changer le monde ?  
Que les riches investisseurs s'opposent ?  
Qu'ils ne pensent qu'à leurs profits ?

Pourtant, que nous soyons riches ou pauvres

**L'AVENIR DE NOS ENFANTS EN DÉPEND.**  
**Même les investisseurs pensent à leurs enfants.**

S'ils peuvent faire du profit sans détruire la planète  
pourquoi voudraient-ils s'opposer ?

**Certains hyper-riches veulent sauver le monde.**

Bill Gates réclame un impôt mondial sur la fortune  
pour sauver la planète de ses enfants.  
Warren Buffet dénonce que le taux d'imposition  
de sa femme de ménage est supérieur au sien.

**Protester n'apporte pas LA solution.**

Il existe une solution rationnelle qu'explique l'I.C.R.  
**L'Incitation à la Consommation Responsable.**

Offrir l'électricité à chacun, riche comme pauvre, en ne  
facturant que les consommations abusives.  
Ne plus payer à une seule condition :

**Avoir une consommation responsable.**

Vous n'y croyez pas ?  
Lisez les pages qui suivent et vous serez convaincu.

**Sauver le monde concerne tout le monde.**

Pour construire un meilleur avenir, il faudra nous unir !

Réchauffement climatique, pollutions et fracture sociale.

Pour réussir, il faut arrêter de croire que trop d'intérêts étant en jeu, rien de vraiment efficace n'est envisageable.

Nous pouvons changer le monde, nous l'avons déjà fait !  
N'avons-nous pas changé le climat ? C'est donc possible !

Si je vous disais que la solution est limpide, extrêmement simple, tout à fait rationnelle mais totalement incroyable ?

Accepteriez-vous pour sauver la planète de ne plus payer l'électricité ? Qu'elle soit gratuite pour tous, sans limite de revenus. Que vous soyez riche ou pauvre, à condition

**d'avoir une consommation responsable.**

Vous me croyez naïf car les puissants s'opposent ?

Que diriez-vous si je voulais que les entrepreneurs paient leurs employés, non pas pour qu'ils travaillent mais pour qu'ils aillent à la mer prendre du bon temps à leurs frais ?

Si je voulais instaurer les congés payés, passerais-je à vos yeux pour un irrationnel alors que nous l'avons fait ?

Débrancher sa box pour économiser l'électricité, peut-être, mais ne pas dissuader les pollueurs qui chauffent leur piscine extérieure à 30° l'hiver par moins 15°, c'est la certitude d'échouer. Rien n'est fait pour dissuader les plus fortunés de surconsommer. C'est ce à quoi parvient **I'CR : L'Incitation à la Consommation Responsable.**

Une étude de Chancel et Piketty, économistes reconnus, montre que plus on est riche plus on pollue, au point que les 10 % les plus riches émettent à eux seuls 50 % des gaz à effet de serre, car ils consomment plus que nous.

Vous et moi polluons moins qu'eux avec notre jet privé puisque nous n'avons pas de jet privé. C'est évident, non ?

**Partant de ce simple constat, la solution devient limpide.**

Dans l'absolu, doubler le prix du kilowatt pour les 10 % les plus riches qui émettent 50 % des GES parce qu'ils consomment à peu près 50 % de l'électricité, reviendrait à leur faire payer deux fois 50 % c'est-à-dire 100 % de la consommation totale. On peut ne plus facturer les 90 % restants. C'est impensable, non ? Et pourtant c'est exact !

Mais ça, c'est dans l'absolu. Doubler le prix, les très très riches s'en rendraient à peine compte. Il faut faire mieux.

Facturer par tranches progressives, comme pour l'impôt sur le revenu. Plus on consomme plus on paie, non pas parce que l'on est riche mais que l'on pollue beaucoup plus la planète de nos enfants que ce qui est admissible.

En dessous d'une certaine consommation, que l'on soit riche ou pauvre, on ne paie rien. C'est totalement gratuit. Il suffit d'avoir une consommation responsable. Éteindre en sortant de la pièce. Ne pas chauffer fenêtres ouvertes.

**Simplement, avoir une consommation responsable.**

Si l'on ne dépasse qu'un peu, on ne paie pas grand chose. Si l'on consomme un peu plus, on paie un peu plus et ainsi de suite, jusqu'à rendre l'hyper-surconsommation hors de prix, même pour les très, très riches qui abusent.

**On n'en veut pas aux riches mais aux pollueurs !**

Laisser les 10 % les plus pollueurs consommer comme des malades et épuiser la ressource de la planète de nos enfants, c'est ça qui serait on ne peut plus irresponsable.

On laisse le choix : polluer et payer d'autant plus que l'on pollue, ce qui finance la transition verte, ou réduire ses pollutions afin de payer moins. Quoi de plus acceptable ?

**L'avantage de l'ICR c'est que l'on taxe le consommateur, pas l'entreprise.** Taxer nos entreprises serait les rendre moins compétitives et donc les inciter à la délocalisation.

**L'ICR ne taxe pas le producteur mais le consommateur.**

**Taxer le consommateur épargne l'entreprise française.**

En rendant le fruit des taxes au particulier en aides pour l'isolation thermique de son logement, sa consommation responsable et à la transition verte de nos entreprises, on réduit la fracture sociale et on incite les investisseurs à s'implanter en France pour pouvoir profiter de nos aides et créer de l'emploi par de la croissance plus responsable. Après isolation des passoires thermiques grâce aux taxes, en versant une compensation financière équivalente à sa part gratuite non utilisée au consommateur responsable, on incite à être hyper-responsable tout en dissuadant la surconsommation et en remplissant les caisses de l'État. On dissuade de surconsommer, on finance la transition verte et on réduit la fracture sociale. Vous avez mieux ?

**À chaque nouvelle tranche, le kilowatt coûte plus cher.**

Notre consommation électrique, relevée par compteur, est connue. Nul besoin de collecte de données nouvelles.

On instaure des tranches progressives comme on procède pour l'impôt sur le revenu. On applique un coefficient familial selon le nombre de personnes vivant sous le même toit et on prélève comme une TVA. Rien de neuf !

Que vous soyez riche ou pauvre, si votre consommation n'est pas abusive, elle sera gratuite. Que vous soyez riche ou pauvre, plus vous surconsommez, plus vous remplirez les caisses de l'État et contribuerez à la transition verte.

**On n'en veut pas aux riches, mais aux pollueurs !**

On réduit toutes les pollutions, même celles des hyper-pollueurs, on remplit les caisses de l'État pour financer la transition verte tout en diminuant la fracture sociale.

Réduire la consommation réduit la demande et donc les prix pour le particulier comme les coûts pour l'entreprise. Les JO de Paris mettront en circulation des taxis volants. La consommation d'énergie va elle aussi s'envoler avec la démocratisation des voitures volantes ainsi que le prix de l'énergie qui deviendra inabordable pour les moins fortunés. Ils seront plus nombreux à avoir froid l'hiver. Contrairement, grâce à l'ICR, plus personne n'aura froid. L'ICR étant applicable sur pratiquement la totalité des pollutions, il devient possible d'offrir un "légitime vital" confortable permettant de vivre décemment car on s'en donne les moyens financiers, non pas en taxant les riches parce qu'ils sont riches mais en dissuadant les hyper-consommateurs d'hyper-polluer et d'impunément mettre à sac et détruire une planète qui ne leur appartient pas.

**C'est le principe de la DISSUASION INCITATIVE.**

**La Dissuasion Incitative (DI)** taxe progressivement le particulier qui consomme des produits néfastes et rend le fruit de ces taxes, intégralement, à tout ce qui est positif.

On réduit la surconsommation individuelle d'autant plus qu'elle sera abusive par des taxes progressives rendues intégralement au financement de la recherche verte, à la reforestation, au nettoyage des océans, en aides aux entreprises à leur transition verte et à tous les progrès.

**Appliquons l'ICR à l'électricité pour confirmer ses effets puis étendons-la aux autres surconsommations écocides.**

## **L'ICR EST APPLICABLE À TOUTE POLLUTION.**

Appliquer l'ICR sur l'électricité permettra d'en démontrer l'hyper-efficacité et établira que l'appliquer avec la DI à toutes les pollutions réduira la consommation néfaste pour l'environnement mieux que toute autre mesure. Quoi de mieux pour inciter à consommer responsable ? On réduit fracture sociale et pollutions et, preuve étant établie de son efficacité, elle se propagera d'elle-même.

## **LA DISSUASION INCITATIVE résout le problème.**

### **Taxer la nuisance tue la nuisance au profit du positif.**

Les taxes étant progressives, le produit néfaste étant de plus en plus taxé finira par devenir hors de prix et donc invendable face au produit de qualité de plus en plus subventionné. Un mauvais produit taxé devient plus cher qu'un excellent produit subventionné. Quoi de mieux ?

**Seule la conjonction de ces deux outils sera performante pour supprimer cassabilité et obsolescence programmée sans créer de chômage, en favorisant les emplois verts. On remplace l'emploi polluant par des emplois verts.**

## **Le souci n'est pas la croissance mais ses effets néfastes.**

Mieux vivre en ayant une consommation responsable ne signifie pas réduire son niveau de vie, bien au contraire. Ne consommer que des produits excellents moins chers que les produits de mauvaise qualité hors de prix pour protéger la planète, c'est mieux vivre grâce à la DI en consommant moins. Acheter un lave-linge de qualité qui durera 40 ans au lieu de 8 qui ne dureront que 5 ans, c'est ne pas perdre au change et sauver nos enfants. C'est fou, non ? Mais moins que le système qui nous condamne.

Pour résoudre un problème il faut en supprimer la cause.

Le "savoir" dogmatique sur lequel est fondée l'économie mondialisée expose les limites de la bêtise. C'est d'une évidence absolue. Le problème, c'est notre système fou.

Tout le monde comprend qu'un peu d'eau, dans le désert, au milieu d'une foule qui meurt de soif, aura une valeur inestimable. Même le nourrisson pleure quand il a soif.

Tout le monde le sait. Tout le monde, sauf l'économiste dogmatique pour lequel cette eau, même au milieu d'une foule qui meurt de soif, n'aura aucune valeur si personne n'a d'argent pour l'acheter. Notre système économique ne veut considérer que la seule valeur financière d'échange.

Sans modifier le système, la DI le corrige pour rendre à la valeur d'usage sa suprématie sur la valeur d'échange.

Contrairement à notre système **soumis** à l'aberration du paradoxe d'Adam Smith qui dénonce que la valeur d'un diamant de presque aucune utilité est supérieure à celle de l'eau qui est vitale, la DI **corrige** cette folle aberration.

La DI consiste à appliquer l'ICR sur toutes les nuisances.

La cassabilité, l'obsolescence programmée, le glyphosate ou les carburants. Attendrons-nous qu'il soit trop tard ?

On ne fera de profit que si l'on produit responsable pour que les ventes ne soient pas taxées mais subventionnées.

Qui plus est, on finance la transition verte de l'entreprise.

La DI ne prive chacun que du superflu qui lui est inutile.

Rien ne pouvant être plus efficace, qui voudra s'opposer ?

Si c'est la meilleure solution, allons-nous ne rien faire ?

Il suffirait qu'un député généreux, qui affirme se battre pour le bien des plus démunis, explique à ses électeurs qu'il peut leur obtenir la gratuité de l'électricité et qu'il divulgue l'idée pour qu'elle soit soutenue et adoptée.

S'il refusait d'agir, il est certain qu'il perdrait son mandat.

Aussi incroyable que ce puisse être, nous allons réussir !

Quand l'avenir est à ce point catastrophique, qu'il n'y a pas d'autre solution, que ne rien faire condamnerait les générations futures, que personne ne s'opposera car tous y gagneront, qu'il suffira que l'idée se répande pour qu'elle soit appliquée car tous le voudront, peut-on douter que la raison l'emportera sur la folie et vouloir croire impossible de corriger le système afin de ne rien faire ?

Faire des petits gestes pour moins polluer, ceux qui n'ont pas les moyens de payer l'ont toujours fait. Ça ne suffit pas puisque nous échouons ! Ce n'est pas la solution ! Débrancher sa box, ne plus manger de viande, ne plus aller au cinéma, se mettre au pain sec et à l'eau, aucun hyper-riche ne le fait. On peut uriner sous la douche afin d'économiser l'eau et se priver d'une foule de choses, mais si ce n'est que pour permettre aux hyper-pollueurs d'utiliser leur jet, ça ne sert pas vraiment à grand-chose.

Puisque la solution existe, peut-on vouloir l'ignorer ?

Le vrai problème, c'est la pollution des hyper-pollueurs.

**Tout confirme que nous perdons la guerre du climat.**

Puisque la solution existe, il nous faut agir au plus vite.

Il faudra des fortunes pour planter non pas des arbres mais des forêts immenses dans les déserts, nettoyer les océans, financer la recherche et la transition verte. Seuls les hyper-riches sont en capacité de relever ce défi et ils ne réduiront pas leurs pollutions sans y être contraints. Nul besoin de savoir qui décidera de la manière et des moyens d'appliquer la DI. Les politiques décideront de la partie politique et les fonctionnaires de la partie pratique.

Toutes les structures destinées à mettre en application les textes de loi existent. Il suffira qu'un Député porte l'idée.

Il en va de même pour toutes les applications de la DI.

## Qui pouvait croire au succès de la COP de Dubaï ?

Vous espériez vraiment faire renoncer les producteurs de pétrole à cette manne financière en les responsabilisant ? C'est moi le naïf car je prouve qu'il faut faire autrement ?

**Le consommateur peut être responsable, pas le profiteur.**

Appliquer l'ICR ne dépend pas des pays producteurs de pétrole mais seulement des États qui voudront l'adopter. Les citoyens des pays producteurs de pétrole, là où les dirigeants tiennent leur peuple dans la misère, voudront profiter d'une part gratuite d'électricité et plus encore.

Il en ira de même pour les carburants et autres avantages.

**Si la DI incite et dissuade, c'est pour laisser le choix.**

Le bon moyen pour réduire les pollutions abusives n'est pas d'interdire. On restreint les libertés individuelles. C'est coercitif et donc sujet à mécontentement alors que **dissuader avec une taxe progressive responsabilise.**

On laisse le choix, soit de consommer, auquel cas il faut payer, soit de moins consommer, et ne pas devoir payer. On fixe le niveau de la taxe pour ne pas trop dissuader la surconsommation et ne pas tarir les rentrées budgétaires.

**On dissuade plus ou moins la surconsommation afin de financer plus ou moins la transition verte.**

La DI atteint trois objectifs absolument incontournables.

- Réduire les pollutions de tout ordre, qui plus est de tout le monde, même et surtout celles des hyper-pollueurs.
- Se donner les moyens de financer la transition verte.
- Se garder des conflits sociaux qui surviendraient du fait de l'incapacité des plus démunis à répondre au défi climatique alimentaire, énergétique et sécuritaire.

**Instaurer l'ICR sera simple relativement à ses effets.**

La généraliser pour instaurer la DI sera plus complexe mais infiniment moins que de gérer l'impôt sur le revenu, ses niches fiscales et de contrer l'évasion du même nom.

**Puisque la solution existe, informons-en nos proches.**

Nous reprocheront-ils de vouloir édifier un bel avenir ?

Faisons savoir que nous pouvons et que nous devons construire un avenir de progrès et de bien-être. Faisons découvrir ces pages afin de construire un autre futur !

**Chacun doit faire sa part !**

Bel avenir à toutes et à tous. C'est à nous d'en décider !

Jean-Luc Bruniaux

Économiste libre - Artiste plasticien - Citoyen du Monde

**Changer le système économique, c'est possible.**

**C'est même la seule solution !**

**Nous allons y parvenir grâce à l'ICR.**

**L'Incitation à la Consommation Responsable.**

Accepteriez-vous, pour protéger la planète, de ne plus payer l'électricité ? Qu'elle soit gratuite pour tous, sans limite de revenus, que vous soyez riche ou pauvre, à une seule condition :

**avoir une consommation responsable.**

Vous avez du mal à y croire ?

Alors lisez ces quelques lignes. Ce sera toujours aussi incroyable, mais vous comprendrez que c'est possible.

Nul besoin d'y croire ? Il suffit de comprendre que c'est

**totallement logique, rationnel et parfaitement applicable.**

ISBN : 978-2-9589683-1-1



Prix 0 €

Impression achevée et dépôt légal : janvier 2024.